Protokół Nr VI/11
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 12 kwietnia 2011 r.

1. Otwarcie sesji.

VI Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzył i prowadził obrady przewodniczący Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Marek Tałasiewicz. Powitał zebranych oraz stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 27 radnych, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwili państwo radni:
1. Zygmunt Dziewguć
2. Artur Łącki
3. Piotr Głod

Na sekretarza obrad powołał: Adama Wyszomirskiego. Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2

Przed rozpoczęciem obrad, w pierwszą różnicę katastrofy w Smoleńsku, radni uczcili pamięć ofiar minutą ciszy.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który radni otrzymali pocztą jest załącznikiem nr 3

Przewodniczący zaproponował następująca zmianę, na wniosek Zarządu, jako 5. 3 - podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Województwa, numeracja pozostałych podpunktów uległa by zmianie. Poinformował także, iż wpłynął wniosek Klubu radnych SLD w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zleceniu Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w jednostce Opery na zamku w Szczecinie w zakresie wykorzystania środków unijnych, dodał iż wniosek jest obecnie opiniowany przez biuro radców prawnych.

Magda Ługiewicz radca prawny poinformowała, iż projekt tej uchwały otrzymała przed minutą, natomiast analizując na bieżąco jej treść wyraziła wątpliwość, co do tego czy Sejmik może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie bezpośredniej kontroli w Operze na Zamku, wątpliwość wzięła się stąd, że Sejmik może taką kontrolę zlecić w wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej, a ugruntowane jest już stanowisko, że wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne są to takie jednostki, które nie mają osobowości prawnej, Opera na Zamku jest instytucją kultury, ma osobowość prawną, jest to inna forma i stąd się biorą wątpliwości, co do treści uchwały. Dodała, iż wydaje się, iż nie ma przeszkód, żeby taką kontrolę przeprowadzić za pośrednictwem zarządu, który wszystkie potrzebne dokumenty może przedstawić.

Olgierd Geblewicz marszałek województwa stwierdził, iż jest nieco zaskoczony, ponieważ dopiero przed chwilą dowiedział się, iż jest taka wola ze strony części radnych, dodał, iż dotychczas nie zdarzyło się, żeby marszałek utrudniał w jakikolwiek sposób prace komisji rewizyjnej, w związku z tym, niezależnie od tych wątpliwości prawnych, zadeklarował, że te dokumenty, o które wystąpi komisja rewizyjna, zostaną komisji w toku kontroli udostępnione, dodał także, iż nie widzi powodu, żeby dzisiaj starać się nadawać tej sprawie jakiś szczególny wymiar w postaci uchwały sejmiku.

Dariusz Wieczorek zwrócił się z prośbą, aby zarząd nie wtrącał się w suwerenne sprawy, jakimi są uchwały sejmiku dotyczące kontroli, i aby zarząd też nie wtrącał się w to, co będzie robić komisja rewizyjna, bo zarząd jest stroną. Dodał, iż ta uchwała nie powinna wzbudzać jakichkolwiek emocji, gdyż jest to uchwała porządkowa. Natomiast, jeżeli chodzi o opinię prawną, to poprosił, aby takich opinii nie wygłaszać, bo one jakby wewnętrznie są niespójne. Dzisiaj radni mają podjąć decyzję, czy chcą by taką kontrolę komisja rewizyjna przeprowadziła, czy nie.

Jerzy Kotlęga: stwierdził, iż zabolało go stwierdzenie pana marszałka, że radni SLD chcą zaistnieć w mediach, radni SLD wielokrotnie udowodnili, że tak nie jest. Dodał także, że radca prawny ma prawo do wygłoszenia opinii merytorycznej, prawnej, uchwała zdaniem prawnika nie powinna się znaleźć, zapytał, dlaczego nie można porozmawiać o tej uchwale podczas sejmiku, gdyż zdaniem radnego jest ta uchwał a zgodna z ustawą o samorządzie województwa.

Leszek Dobrzyński uznał, że sejmik, dzięki tej sprawie i tak już zaistniał w mediach, a jeżeli takiej uchwały, tej treści nie można podjąć, zawsze można przerobić ten projekt na uchwalę w formie apelu, tak, aby ta kontrola została przeprowadzona.

Józef Jerzy Faliński: przypomniał, iż pierwsza ustawa o samorządzie województwa zawierała zapis, iż komisja rewizyjna przedstawia sejmikowi plan pracy na dany rok celem zatwierdzenia. Potem to zostało zmienione, aby zachować autonomię komisji rewizyjnej, która dostosowywała plan swojej kontroli do możliwości. W ten sposób sejmik nie ingerował w plany pracy komisji. Dobrym zwyczajem stało się natomiast to, że koalicja rządząca przekazywała funkcję przewodniczącego Komisji rewizyjnej opozycji. Nie ma żadnych przeszkód, żeby przewodniczący lub inny członek komisji zgłosił taki punkt dotyczący kontroli, komisja, jeżeli uznaje, że jest to konieczne, dokonuje takiej kontroli. Tak działo się w poprzednich kadencjach, komisja starała się reagować na wszystkie sygnały. Dodał, że nie chciałby, aby to sejmik sterował komisją rewizyjną i nakazywał jej prowadzenie tych, lub innych kontroli. Podzielił także pogląd, że wszystkie jednostki podlegające samorządowi województwa podlegają kontroli przez organy kontrolne samorządu województwa, i nie ma tutaj żadnego wyjątku.

Norbert Obrycki poparł wypowiedź swojego przedmówcy i jako przewodniczący Klubu Radnych PO stwierdził, iż członkowie klubu wierzą marszałkowi, iż dostarczy wszelkich dokumentów do każdej kontroli zleconej przez komisję rewizyjną, która ma pewną autonomię, może sama decydować o podejmowanych kontrolach a marszałek jest zobowiązany do dostarczania dokumentów, nie ma potrzeby podejmowania ekstra uchwały w tym zakresie.

Leon Ryszard Kowalski wyjaśnił, iż komisja rewizyjna jest organem kontrolnym sejmiku, działa w ramach jego kompetencji i na jego zlecenie, co wcale nie oznacza, że komisja nie ma swojego planu pracy, Komisja musi działać na zlecenie. Dodał, iż otrzymał pismo z opinią biura prawnego, iż komisja może samodzielnie tworzyć swój plan, co zdaniem radnego jest bardzo dziwne, gdyż komisja jest organem kontrolnym sejmiku i powinna działać na jego zlecenie, stąd ten projekt uchwały.

Dariusz Wieczorek powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji można odnieść wrażenie, iż PO ma coś do ukrycia, gdyż taki wniosek na komisji może zostać odrzucony, w tej komisji PO ma większość.

Na zakończenie dyskusji Marek Tałasiewicz przypomniał, iż na początku tej kadencji opozycyjni radni apelowali, aby projekty uchwał nie zaskakiwały, aby nie były zgłaszane tuż przed posiedzeniem, tylko żeby można było się do nich na komisjach odnieść, dodał, że nic złego by się nie stało, gdyby ten projekt pojawił się kilka dni wcześniej. Dodał także, że zgodnie ze statutem województwa, żeby jakikolwiek projekt wprowadzić pod obrady, musi on zostać zaopiniowany pod względem prawnym, pani prawnik dzisiaj powiedziała, że w takiej redakcji ten wniosek pozytywnie nie może zostać zaopiniowany. Zaproponował, żeby projekt ten wnioskodawcy przeredagowali.

Norbert Obrycki uznał, iż jest to bardzo rozsądna propozycja.

Dariusz Wieczorek stwierdził, że jako radni SLD przestrzegają panujących procedur, dodał jednak, iż wydawało mu się, iż formalna uchwała nie powinna rodzić żadnych wątpliwości.

Marek Tałasiewicz ponownie poinformował, iż paragraf 45 ust. 5 Statutu Województwa, uchwalony w poprzednich kadencjach, powiada, że projekty uchwał Sejmiku wymagają każdorazowo opinii prawnej, nie ma tu nic na temat oczywistej oczywistości.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia tego projektu w obecnym kształcie pod obrady sejmiku.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:
Za – 10
Przeciw – 14
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

Kolejnym wnioskiem poddanym pod głosowanie był wniosek w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Województwa.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Na zakończenie przewodniczący poddał porządek obrad z przyjęta poprawką.

Drogą głosowania porządek został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 21
Przeciw – 4
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 1

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 4 do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Drogą głosowania protokół został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za - 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 2

4. Informacja o zaopiniowaniu przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego projektu koncepcji zagospodarowanie przestrzennego kraju 2030.

Stanisław Dendewicz – Dyrektor Regionalnego Biura Gospodarki Przestrzennej – przedstawił prezentację, która jest załącznikiem nr 5.

Jerzy Kotlęga: zadał trzy pytania, jedno w kontekście wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju i Komisji Gospodarki, kiedy kilka godzin komisja rozmawiała o energetyce alternatywnej, jaką jest energetyka wiatrowa, zapytał, czy zarząd województwa w tym zakresie zgłosił uwagi, podczas wspólnego posiedzenia obu komisji na tej sali ludzie z tzw. branży związani z energetyka wiatrową zgłaszali do radnych pretensje i uwagi dotyczące tych programów i tych planów, które ich zdaniem ograniczają rozwój energetyki wiatrowej. Rozmawiano głównie o energetyce wiatrowej na lądzie, chociaż z drugiej strony wiadomo, że np. sąsiedzi z Meklemburgii Pomorza Przedniego rozwijają bardzo energetykę wiatrową, ale w obrębie swojego pasa nadmorskiego, w tym kontekście zadał pytanie, jak te problemy są rozwiązane w dokumencie, o którym rozmawiamy. Pytanie drugie dotyczy programu nie tylko pociągów o dużej prędkości łączących Szczecin z centrum kraju, ale wielokrotnie

rozmawiano o dostępności, czy o połączeniu terytorialnym, skomunikowaniu Wałcza i regionu wałeckiego ze stolicą województwa, zapytał o ten wątek. Ostatnia sprawa, związana z inwestycją Nord Stream, czy zarząd zaproponował taki oto zapis: program dostępności polskich portów od strony morza – jako dodatkowe zdanie w dokumencie, zapytał, jakie to zdaniem pana marszałka może nieć znaczenie dla rzeczywistych działań polskiego rządu w zakresie dostępności portu w Świnoujściu i w Szczecinie od strony morza.

Marek Tałasiewicz przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż w związku z tym, iż w tym punkcie nie jest przewidziana dyskusja, zaproponował, aby na te pytania odpowiedzi zostały udzielone pisemnie.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa zadeklarował, iż jeżeli będzie taka potrzeba, aby dyskusja na temat koncepcji zagospodarowanie przestrzennego kraju 2030 była kontynuowana, można temu poświęcić jedno z posiedzeń komisji Gospodarki.

5. Podjęcie uchwał:

5.1 w sprawie powołania komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego ds. rozwoju gospodarki morskiej w subregionie Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 6.

Przewodniczący przypomniał, iż jest to ciąg dalszy ustaleń na wspólny, posiedzeniu komisji na temat zagrożeń gospodarki morskiej, ta komisja miałaby się zajmować współpracą z podmiotami gospodarki morskiej, analizować potencjalne zagrożenia a także szanse rozwoju.

Michał Jach zastanowił się nad sensem powoływania tej komisji. Potrzeba działań na rzecz gospodarki morskiej, zdaniem radnego, jest oczywista, lecz jakie realne zadania będzie mogła ta komisja wykonywać, wyraził obawę, że to są działania pozorne.

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, iż istotą pracy tej komisji będzie współpraca z ekspertami.

Następnie radni, w imieniu klubów, zgłosili następujących kandydatów do pracy w tej komisji:

Beata Radziszewska zgłosiła Ewę Koś
Norbert Obrycki zgłosił Roberta Zdobylaka oraz Marka Tałasiewicza
Michał Jach zgłosił Kazimierza Drzazgę
Cezary Szeliga zgłosił Witolda Rucińskiego.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Uwag do projektu uchwały oraz zaproponowanego składu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/52/11** i jest zał. 7 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5.2 w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego ds. rozwoju gospodarki morskiej w subregionie Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 8.

Norbert Obrycki zaproponował na funkcje przewodniczącego wybrać **Roberta Zdobylaka,** który wyraził zgodę na kandydowanie.

Leszek Dobrzyński zaproponował wybrać na funkcję wiceprzewodniczącego **Kazimierza Drzazgę**, który także wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Uwag do projektu uchwały oraz zgłoszonych kandydatów nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer VI/53/11 i jest zał. 9 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.3 w sprawie odwołania Skarbnika Województwa,

Przewodniczący **Marek Tałasiewicz** poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynął wniosek w sprawie odwołania skarbnika województwa z pełnionej funkcji (zał. 10 do protokołu).
Przewodniczący przypomniał, iż zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik Województwa powołuje i odwołuje skarbnika województwa na wniosek marszałka, bezwzględną większością głosów, w obecności, co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym". W związku z tym należy powołać komisję skrutacyjną. Zaproponował, aby w skład komisji skrutacyjnej weszły 4 osoby (z każdego klubu – po jednej osobie). Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa poinformował, iż do złożenia wniosku w sprawie odwołania Lecha Tarach z funkcji skarbnika został zmuszony przez pana skarbnika, który jakiś czas temu zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody, po sporządzeniu sprawozdania z wykonania budżetu, na zakończenie swojej misji.

Dziękując panu skarbnikowi za wieloletnia pracę, do składu komisji skrutacyjnej: Dariusz Wieczorek zgłosił Małgorzatę Chyła, Norbert Obrycki zgłosił Marię Żukrowską – Mróz, Leszek Dobrzyński zgłosił Michała Jacha a Witold Ruciński zgłosił Cezarego Szeligę.

Podziękowanie złożył także **Jerzy Kotlęga**, zastanowił się nad powodami takiej decyzji, zapytał marszałka województwa, czy to np. pan marszałek nie zasugerował panu skarbnikowi podjęcie takiej decyzji.

Olgierd Geblewicz stwierdził, iż z przykrością słyszy tego typu insynuacje, dodał, że adresatem tego pytania powinien być pan skarbnik.

Lech Taracha poinformował, iż decyzja, jaką podjął jest decyzją autonomiczną, suwerenną, którą podjął sam, znacznie wcześniej, kilka lat temu, natomiast okoliczności, które spowodowały, że dzisiaj z tym zwrócił się do rady, przedstawi po głosowaniu.

Józef Jerzy Faliński także przyłączył się do podziękowań, stwierdzając, że takiego duetu jak Lech Taracha i pani Ewa Litwin w Województwie Zachodniopomorskim już nie będzie.

Zgłoszeni kandydaci do komisji skrutacyjnej wyrazili zgodę na kandydowanie.

Drogą głosowania powołano komisje skrutacyjna w zaproponowanym składzie.
Wyniki głosowania:
Za -26
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1
Głosy nieoddane - 0

W związku z powołaniem komisji skrutacyjnej przewodniczący ogłosił 5- minutową przerwę, aby komisja skrutacyjna dokonać wyboru swojego przewodniczącego oraz określić zasady głosowania.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, którą została Maria Żukrowska – Mróz, poinformowała, iż sa przygotowane karty do głosowania, każdy z radnych, w kolejności alfabetycznej otrzyma kartę do głosowania, na której należy dokonać skreślenia po przez postawienie znaku X w wybranej kratce.

Następnie odbyło się głosowanie.

W celu umożliwienia policzenia głosów przez komisję skrutacyjną przewodniczący zarządził 5-minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Protokół Komisji skrutacyjnej odczytała przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Maria Żukrowska – Mróz. Odczytany protokół jest załącznikiem nr 11 do protokołu.

Podjęta uchwała w sprawie odwołania Skarbnika Województwa nosi numer **VI/54/11** i jest zał. 12 do protokołu.

Następnie głos zabrał **Lech Taracha**, który uzasadnił swoją decyzję o dymisji, w swoim wystąpieniu podziękował także wszystkim za wieloletnią współpracę.

5.4 w sprawie deklaracji woli przystąpienia Województwa Zachodniopomorskiego na zasadzie partnerstwa do Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej dla Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wojciech Drożdż – wicemarszałek województwa.

Leszek Dobrzyński stwierdził, że oczywiście radni są za, lecz zauważył, iż w kontekście projektu koncepcji zagospodarowanie przestrzennego kraju 2030 niepokoi zdanie, że w projekcie KPZK nie ma miejsca dla środkowoeuropejskiego korytarza transportowego, co z punktu widzenia województw, przez które on przebiega należy uważać za istotny mankament.

Jerzy Kotlęga uznał, że jest to bardzo istotny dokument, realizacja tej uchwały daje możliwości rozwoju naszego regionu, podziękował także zarządowi za kontynuację działań.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/55/11** i jest zał. 14 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.5 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2008-2012 – Pierwszego Dwuletniego Cyklu 2008 – 2010,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/56/11** i jest zał. 16 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 2

5.6 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok oraz zmiany uchwały Nr IV/23/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Lech Taracha.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż wrażenie, że przyjęty budżet był budżetem świadomym, przemyślanym prysnęła jak mydlana bańka, sprawa wcale tak różowo nie wygląda. Pomijam kwestie dochodów, choć przy dyskusji nad budżetem była na to zwracana uwaga, ale jest bardzo niebezpieczna sytuacja dotycząca wydatków, nie można przechodzić sobie do porządku dziennego, że oto po półtora miesiąca od uchwalenia budżetu, o którym mówiło się, że jest proinwestycyjny, a dzisiaj 70 mln jest ściągane z tego budżetu właśnie z wydatków inwestycyjnych. Rodzi się pytanie, jak wygląda nadzór, jak wygląda kontrola tego, co się dzieje i rodzi się pytanie, czy zarząd nas świadomie wprowadził w błąd, czy zrobił to nieświadomie. Jeżeli dzisiaj są zdejmowane środki inwestycyjne, unijne przeznaczone na drogi z powodu nieprzygotowania inwestycji, braku dokumentacji, to jakim cudem znalazła się na tej liście. Kolejna rzecz, dzisiaj zmniejszamy inwestycje i nie ma następnych projektów, które miałyby pozwolenia na budowę, które moglibyśmy w tym roku jeszcze realizować? Jeżeli nie ma takich inwestycji, to znowu województwo jest w bardzo trudnej sytuacji. Trzeba zadać sobie pytanie, co się dzieje w zarządzie dróg, czy marszałek wyciągnie jakieś konsekwencje, bo to nie jest normalna sytuacja, rodzi się pytanie, kto za tę sytuację odpowiada i co będzie dalej.

Jerzy Kotlęga: stwierdził, iż od kilku lat słyszy na tej sali zapewnienia przy uchwalaniu budżetu, że budżet zawsze jest pro inwestycyjny, że głównym zadaniem są inwestycje drogowe remonty, itd., natomiast potem dokonywane są korekty in minus. Dodał, że chciałby doczekać czasów, że zarząd przedłoży projekt i będzie to korekta w drugą stronę i zadania na drogach będą realizowane przed terminem. I na koniec nawiązał do wypowiedzi marszałka w wywiadach telewizyjnych na temat korekt w latach ubiegłych, i stwierdził, iż nie przypomina sobie, aby za czasów SLD były aż takie opóźnienia, aż takie korekty.

Robert Zdobylak: odniósł się do wypowiedzi swoich przedmówców, stwierdził między innymi, iż „różowo nie wygląda" jak stwierdził pan Wieczorek, nie wygląda tak ze strony SLD, dodał, że trzeba pamiętać o tym, że budżet nie jest koncertem życzeń, zgodnie z tym co powiedział skarbnik nastąpiło etapowanie zadań, nie ulegają zmianie nakłady do roku 2014, a rozliczenie do 2015 r., należy spojrzeć realnie na to co dzieje się w sejmiku i wzajemnie należy sobie dziękować, za to, co sobie wzajemnie ew. zostawiano, bo wyborcy i tak z tego wszystkich rozliczą. Trzeba pamiętać o tym, że budżet jest czymś dynamicznym i ulega zmianom, ważną kwestią jest właściwe wykorzystanie środków unijnych, i te przesunięcia, o których dzisiaj mówi się dotyczą głównie tych środków unijnych w pierwszej kolejności a potem naszych, na komisjach było to szeroko wyjaśniane. Dodał, że powinno się mniej politycznie a bardziej merytorycznie dyskutować, odesłał wszystkich do dokumentów, które radni otrzymali

Olgierd Geblewicz odniósł się do tego, co zostało powiedziane, rozpoczął od kwestii dotyczących strony dochodowej, przyznał, że dzisiaj rzeczywiście nastąpiła zmiana strony dochodowej, na co zarząd nie zdecydował się przy autopoprawce w styczniu. Wówczas zarząd nie posiadał twardych informacji na temat tego, że można takie założenie czynić. Zarząd zawsze w planowaniu, głównie

dochodów, kierował się i będzie nadal się kierował zasadą ostrożności. Dzisiaj wiadomo, jaki jest realny poziom wykonania roku poprzedniego po stronie dochodów, w związku z tym dzisiaj korygowany jest budżet województwa po stronie dochodów. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, pan radny Wieczorek postawił takie pytanie, czy świadomie czy też nie, pan marszałek wprowadził opinię publiczną w błąd, między obydwoma działaniami stawiając znak równości. Przypomniał, iż przy debacie budżetowej mówił, iż w trakcie roku, najszybciej jak to będzie możliwe, będzie przygotowana korekta, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, po sporządzeniu, czy też weryfikacji dokumentacji. To nie jest tak, że najpierw robiona jest dokumentacja a potem zapada decyzja, czy to wprowadzić do planu, dokumentacja to ok. 10 % inwestycji, w związku z tym nie można najpierw wydać pieniędzy a potem myśleć, czy będzie na to dalsze finansowanie. Najpierw wpisuje się zadania do WPI, następnie opracowywana jest wszelka, niezbędna dokumentacja. Ta dokumentacja, niestety, pokazała, że w kilku sytuacjach zarząd uległ zbyt dużemu optymizmowi i mocnej presji oddolnej, weryfikacją jest dokumentacja, z tego wynikają korekty dzisiaj przedłożone. Jak jeden z przykładów takiej weryfikacji jest inwestycja drogi dojazdowej do Barlinka. Na zakończenie stwierdził, iż do pytania pana Kotlęgi nie będzie się odnosić, zgodnie z prośbą pana radnego, tam rzeczywiście dane, które podał pan radny, nijak się mają do rzeczywistości, ale pan radny zastrzegał, że tak może być.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, że wypowiedź pana marszałka jest niespójna w niektórych momentach, że trudno to pojąć, nie przenosi się 70 milionów z jednych zadań na inne, tylko wyrzuca się z tego budżetu te 70 milionów. Rodzi się pytanie, kto za to odpowiada.

Jerzy Kotlęga zadał pytanie panu marszałkowi prosząc o odpowiedź na piśmie, poprosił o przedstawienie liczb w tym zakresie, aby móc na przyszłość posługiwać się rzetelnymi danymi.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/57/11** i jest zał.18 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 16
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 5
Głosy nieoddane – 1

5.7 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011 – 2036,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19.
II wersja projektu jest załącznikiem nr 20.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 3 komisje:
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

W imieniu zarządu, uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Skarbnik Lech Taracha.

Dariusz Wieczorek przyznał, że ta uchwała jest konsekwencją poprzedniej uchwały, dodał, że dzisiaj ciężko dyskutować, jakie wskaźniki będą w roku 2030, lecz stwierdził, że tą zmianą dotyczącą Opery i Operetki doprowadza się do bardzo złej sytuacji, kompletnie niezrozumiałej, bo trudno sobie wyobrazić jakikolwiek powód, dla którego budżet województwa miałby finansować tę inwestycję w 100 %, dodał, że ma wrażenie, iż zarząd dzisiaj chce popełnić jakieś budżetowe „harakiri". Niezrozumiałym jest podejmowanie takiej decyzji po tych wszystkich informacjach dotyczących tej instytucji. Zwrócił się z prośbą do Sejmiku, aby przyjąć tę wersję bez Opery, przez miesiąc zarząd mógłby wszystko wyjaśnić, zaapelował o przyjęcie I wersji projektu uchwały.

Kazimierz Drzazga zapytał o załącznik 4 do projektu uchwały, strona 2, ustęp 2.1 pkt 7 przebudowa drogi wojewódzkiej nr 114 na odcinku Trzebież – Police, czy w trakcie tej inwestycji przewidywane jest

też wykonanie ścieżki rowerowej, jeżeli nie, to czy będą podjęte jakieś prace, aby tę ścieżkę potem wykonać, np. zabezpieczenie terenu, itd.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa wyjaśnił, iż swego czasu kwestia dotycząca ścieżki była swego czasu głośna, ponieważ Miasto Police chciało tego typu ścieżkę wybudować wzdłuż drogi wojewódzkiej i chciało nawet, żeby Samorząd Województwa objął to swój a dokumentacją ten odcinek, lecz niestety zgłosiło się już na etapie, kiedy wykonawca był na etapie końcowym, nie było możliwe zrobienie żadnego zamówienia dodatkowego, nie była to żadna okoliczność nieprzewidywalna, ponadto to spowodowałoby znaczące różnienie procesu wykonania tej drogi, wtedy uzgodniliśmy, że wykonujemy ją w takim kształcie, jaki jest. Możliwość wybudowania tej ścieżki zostawiamy po stronie gminy, powiedzieliśmy, że w tym zakresie będziemy w pełni współpracować, nie będziemy czynili żadnych przeszkód, będziemy gminę wspierać. Dodał ponadto, że zmianami zawartymi w projekcie uchwały zarząd chce polepszyć w przyszłości strukturę budżetu, temu celowi mają służyć dwa kierunki, po pierwsze zwiększanie nadwyżki operacyjnej, bo tylko dzięki takiej postawie województwo będzie w stanie być dobrze przygotowanym do korzystania w przyszłej perspektywie z możliwości dofinansowania własnych zadań. Zarząd będzie chciał iść dalej w kierunku spadku wskaźników zadłużenia, przyznał, iż casus Opery na zamku jest jakby „pod prąd" temu trendowi, Zarząd ten casus traktuje, jako rozwiązanie czasowe, wyborem jest czy zmieniać zapisy w WPF umożliwiające realizacje tego zadania tu i teraz, czy też trzeba, jak proponuje pan radny Dariusz Wieczorek, odłożyć sprawę, ale nie na miesiąc, proces ponownego wpisania tej inwestycji na listę indykatywną, to będą miesiące, przetargi to kolejne miesiące, czyli proces inwestycyjny opóźniłby się o rok. Zwrócił się z prośbą do radnych o poparcie rozwiązania zawartego w projekcie uchwały, aby dać szansę Operze, żeby mogła realizować jak najszybciej swoje zadanie inwestycyjne.

Jerzy Kotlęga zadał pytanie nt. inwestycji Muzeum morskiego i zagrożeń przesunięcia terminów inwestycyjnych.

Dariusz Wieczorek: w nawiązaniu do Opery zapytał, czy to rzeczywiście jest prawda, iż jedynym problemem w całej tej inwestycji jest złożone jakieś oświadczenie nieprawdziwe, bo jeżeli to jest tylko błąd formalny, to w przypadku błędu formalnego, można go w jakiś sposób naprawić, bo jeżeli jest to tylko błąd formalny to, czemu zarząd tę umowę rozwiązał. Czy zarząd nie widzi niebezpieczeństwa działania na szkodę województwa, może w tych przetargach były inne błędy? Czy nie należy procedurę zacząć od nowa, rozpisać nowy przetarg?

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, iż złamanie każdej z procedur ma swoje konsekwencje, za podpisanie oświadczenia niezgodnego z prawdą również grożą sankcje karne, nie ma wyjątku, z którego zarząd mógłby skorzystać. Dodał, iż rozwiązując umowę z Zamkiem, inwestycja jeszcze nie jest skreślona z listy indykatywnej, gdyż zarząd szuka jakiegoś rozwiązania, aby termin jednak w jakiś sposób skrócić termin. Co do Muzeum morskiego poinformował, iż ok. połowy kwietnia powinien zostać rozstrzygnięty konkurs na koncepcję, będący konkursem wyłaniającym jednocześnie wykonawcę dokumentacji. Po rozstrzygnięciu będzie mniej więcej wiadomo, jaki będzie czas wykonania i dokumentacji i inwestycji.

Ewa Koś poinformowała, iż w Gazecie Wyborczej był obszerny artykuł na temat Opery na zamku, w artykule tym pan Warcisław Kunc zaprzeczył temu, co powiedział pan marszałek, pan Kunc stwierdził, iż możliwe było podpisanie aneksu z dyr. Zamku, o czym zarząd był poinformowany, istniała możliwość załatwienia sprawy inaczej.

Olgierd Geblewicz: stwierdził, iż nie było innej możliwości, dodał, iż jednak z artykułów prasowych chyba tak do końca nie można czerpać wiedzy o faktach.

Jerzy Kotlega zapytał, czy pan marszałek ma wiedzę, dlaczego, pomimo, iż w odniesieniu do Muzeum decyzje zapadły 4 lata temu, tak naprawdę inwestycja jest daleko w polu.

Olgierd Geblewicz stwierdził, iż nie będzie wracał do historii, jest zbyt dużo problemów dzisiaj.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała w II wersji została podjęta, nosi numer **VI/58/11** i jest zał. 21 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 1

5.8 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Bałtyckiego Teatru Dramatycznego w Koszalinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Agnieszka Sobolewska: zapytała o klucz przyznawania dotacji na bieżącą działalność jednostek kultury podległym gminom.

Dariusz Wieczorek: poinformował, iż na Komisji była dyskusja dotycząca bardzo niebezpiecznych precedensów, że oto samorząd województwa dofinansowuje samorządy gminne, dodał, iż istnieje duże niebezpieczeństwo, że inne samorządy również wystąpią o takie dofinansowanie. Zwrócił się z prośbą do zarządu, żeby jednak od czegoś takiego odchodzić, żeby dawać pieniądze tylko na imprezy czy przedsięwzięcia służące promocji województwa, po podpisaniu właściwej umowy.

Józef Jerzy Faliński: dodał, iż komisja Budżetu i Spraw Samorządowych zgłosiła wniosek do zarządu, aby w pracach nad przyszłym budżetem uwzględnić to, o czym mówił pan radny Wieczorek.

Wojciech Drożdż poinformował, iż tak się złożyło, iż instytucje kultury o zasięgu wojewódzkim są zlokalizowane tylko w Szczecinie, co nie przekreśla roli ponadregionalnej dla innych instytucji, takich jak Bałtycki Teatr Dramatyczny i Filharmonię w Koszalinie, które jak żadna inna instytucja w naszym regionie świadczą usługi kultury wyższego rzędu dla mniejszych ośrodków, które ani sceny teatralnej ani sceny muzycznej nie posiadają. Dzięki wojewódzkim dotacjom te dwie jednostki są w stanie realizować spektakle i koncerty w tych mniejszych ośrodkach. Oprócz tych dwóch jednostek dofinansowywany jest teatr Kana w Szczecinie, wspólnie z miastem, żeby zwiększyć atrakcyjność kulturalną w zakresie teatru w mieście Szczecinie.

Agnieszka Sobolewska wyjaśniła, iż jej pytanie dotyczył zasady, bo to budzi wątpliwości.

Beata Radziszewska, jako organizator niekomercyjnych imprez nad jeziorem Miedwie w miejscowości Morzyczan wyraziła swoje zadowolenie, że Bałtycki Teatr Dramatyczny czy Filharmonia Koszalińska mogą przyjechać na koncert dla mieszkańców małych miejscowości, i że taki koncert może być gratis.

Małgorzata Chyła powiedziała, że ze względu na specyficzne położenie województwa, Koszalin, który znajduje się na drugim krańcu faktycznie świadczy takie usługi, jest to jeden z nielicznych teatrów, o którym można powiedzieć, że świadczy usługi obwoźne, czego nie można powiedzieć o teatrach szczecińskich.

Marek Hok przypomniał, iż tego typu dotacja jest od wielu lat, samorząd województwa współpracuje z wieloma samorządami w zakresie wspierania różnych przedsięwzięć.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer VI/59/11 i jest zał. 23 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

5.9 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Filharmonii Koszalińskiej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer VI/60/11 i jest zał. 25 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

5.10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Szczecin, Gminie Gryfino oraz Gminie Police,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26
II wersja projektu jest załącznikiem nr 27

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/61/11** i jest zał. 28 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu i Gminie Wolin,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/62/11** i jest zał. 30 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla miasta Świnoujście z przeznaczeniem na wykonanie zadania związanego z promocją Województwa Zachodniopomorskiego poprzez przygotowanie i organizację imprezy „Karuzela Cooltury",

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/63/11** i jest zał. 32 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.13 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono.

Leszek Dobrzyński, żeby nie być posądzonym o małostkowość, poinformował, iż w głosowaniu nad tym projektem radni PIS wstrzymają się od głosu.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/64/11** i jest zał. 34 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5
Głosy nieoddane – 1

5.14 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/357/02 z dnia 7 października 2002 r. w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego oraz przyjęcia tekstu jednolitego Regulaminu przyznawania Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego, będącego Załącznikiem nr 2 do uchwały Nr XXXV/357/02 z dnia 7 października 2002 r. w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35

Uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/65/11** i jest zał.36 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.15 w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/169/08 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 lutego w sprawie wyboru członków rad społecznych w zakładach opieki zdrowotnej, dla których organem tworzącym jest Samorząd Województwa,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/66/11** i jest zał. 38 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.16 w sprawie uchylenia uchwały Nr V/34/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/349/06 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2006 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Województwa Zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 95 poz. 1795 ze zm.) oraz zmiany uchwały Nr XXX/349/06 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2006 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Województwa Zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 95 poz. 1795 ze zm.),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/67/11** i jest zał. 40 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 0

5.17 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010",

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 41.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/68/11** i jest zał. 42 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 1

5.18 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Radosława Cembika i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 43.

Przewodniczący przypomniał, iż sprawa pod obrady sejmiku trafiła już na poprzedniej sesji i dotyczy inwestycji na terenie parku krajobrazowego.

Dariusz Wieczorek zapytał o treść punktu 2 w projekcie uchwały, jak można upoważnić zarząd, który sam z siebie może udzielić pełnomocnictwa.

Marek Tałasiewicz przewodniczący wyjaśnił, iż skarga wpłynęła do sejmiku i to sejmik upoważnia zarząd do dalszego prowadzenia sprawy w imieniu sejmiku, a zarząd powinien wyznaczyć swojego pełnomocnika w tej kwestii.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **VI/69/11** i jest zał. 44 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 1

Leon Ryszard Kowalski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poinformował wszystkich, w nawiązaniu do dyskusji, która miała miejsce na początku sesji w sprawie kontroli Opery na Zamku przez Komisję Rewizyjną, iż komisja Rewizyjna jednogłośnie podjęła decyzję o przeprowadzeniu takiej kontroli, w skład zespołu kontrolnego weszli: Michał Jach – kierownik zespołu kontrolnego i Agnieszka Sobolewska. Zakres kontroli to wykorzystanie przez Operę na Zamku środków uzyskanych z RPO województwa Zachodniopomorskiego, termin czynności kontrolnych: od 13 kwietnia do 31 maja br.

6. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności Zarządu, którą radni otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 45 do protokołu.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynęły:
1. Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2010 oraz informacja o stanie mienia województwa na dzień 31 grudnia 2010r. – *materiały są do odbioru na półkach przy szatni*
2. Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych za 2010 r. :
   - WODR w Szczecinie i ZORD w Koszalinie
   - samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem tworzącym jest Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego
   - instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd województwa Zachodniopomorskiego.
3. Z Książnicy Pomorskiej informacja nt. wyników pracy bibliotek publicznych województwa Zachodniopomorskiego w 2010 roku, - dostępna w Kancelarii Sejmiku
4. Komunikat SWO Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ za IV kwartał 2010 r. – dostępny w Kancelarii Sejmiku
5. Informacje o działalności w 2010 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie oraz w Koszalinie - dostępne w Kancelarii Sejmiku
6. Raport podsumowujący działalność Narodowej Rady Rozwoju,

Przewodniczący poinformował także, iż odbyło się spotkanie z Partią Zielonych z Landtagu Berlina, odbyło się także spotkanie z Ministrem Infrastruktury z Meklemburgii Pomorza Przedniego.

7. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Kazimierz Drzazga – złożył dwie interpelacje dotyczące ochrony środowiska, dotyczące dwóch różnych zdarzeń i miejsc, ale łączy je wspólny temat. Pierwsza dotyczy składowania odpadów na ulicy

Kamiennej 3 w Policach, Druga interpelacja dotyczy Portu w Szczecinie i składowanych odpadów na Półwyspie Katowickim. Złożone interpelację są zał. nr 46 do protokołu.

Andrzej Subocz –złożył interpelację w sprawie przewozów na linii Wałcz – Piła i z powrotem.

Małgorzata Chyła złożyła pytanie do zarządu w sprawie sprawozdania (zał. nr 47).

Leszek Dobrzyński złożył interpelację w sprawie pani dyr. ZORD Barzkowice, czy pani Irena Agata Łucka Dyrektor ZODR w Barzkowicach jest jednocześnie zatrudniona, jako wykładowca US. Czy jest to prawda? (załącznik nr 48).

Beata Radziszewska złożyła 6 interpelacji. Złożone interpelacje są załącznikiem nr 49 do protokołu sesji.

Jerzy Kotlęga złożył dwie interpelacje. Jedna dotyczyła wyjaśnienia przyczyn opóźnienia realizacji inwestycji „Muzeum Morskiego" druga dotyczy realizacji PROW tzw. małych projektów za 2010 rok Złożone interpelacje są załącznikiem nr 50 do protokołu.

Dariusz Wieczorek złożył trzy interpelacje, które są załącznikiem 51 do protokołu sesji.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż na wszystkie zgłoszone interpelacje radni otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie. Odniósł się tylko do interpelacji Beaty Radziszewskiej dotyczącej programu Biblioteka Plus, przyznał, że program startuje, dodał, że niefortunnym jest to, że startuje w połowie roku budżetowego, odnośnie programu dotyczącego lodowisk prace nie są tak zaawansowane, rozmowy z panią wójt Marianowa się odbyły, wiadomo, że są cztery zgłoszone projekty, o środkach na te programy będzie i tak decydował ostatecznie sejmik, sejmik także będzie określał reguły dofinansowania.

Wojciech Drożdż, odnośnie zapytania pana Subocza podkreślił, że obecnie linia kolejowa pomiędzy Wałczem a Piłą obsługiwana jest przez Wielkopolski Zakład Przewozów, a jak wiadomo Wielkopolska względem nas jest zacofana pod względem taborowym, ich szynobusy są bardzo awaryjne. Po modernizacji torowisk w 2012 będą tam jeździły szynobusy z naszego województwa.

9. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia oświadczenia majątkowego, termin mija 30 kwietnia br.

Jerzy Kotlęga zwrócił się z prośbą aby nie stosować w materiałach przekazywanych radnym odcieni szarości, czy też innych kolorów, gdyż potem ich kopie są bardzo nieczytelne.

10. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął obrady VI sesji sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego
Marek Tałasiewicz

Protokołowała:
M.Nawrocka